

信息不对称条件下垃圾处理项目邻避效应的形成机理与治理对策



金 通
浙江财经大学教授、博士
13588136658 masterjt@sina.com



内 容 提 要

- 一、问题的提出
- 二、信息不对称条件下邻避效应形成机理
- 三、垃圾处理项目邻避效应的治理对策

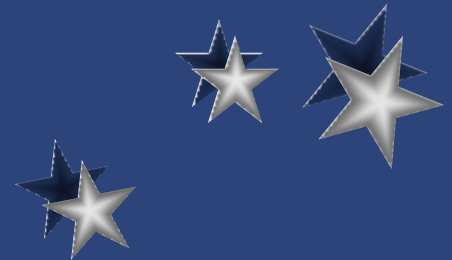


一、问题的提出

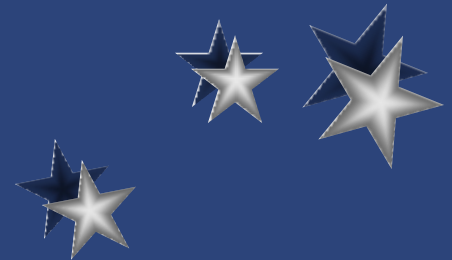
现有的研究还无法有效解释如下二个现象：

一是西方先进国家在垃圾处理领域虽出现了邻避效应，但其广度和深度为什么要比当前的中国弱得多？

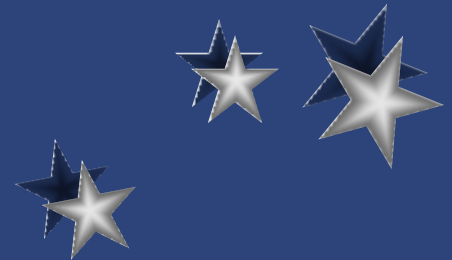
二是为什么在同一个国家甚至同一个地区垃圾处理领域的邻避效应的发生几率差异巨大？



自2007年6月北京六里屯垃圾焚烧项目引发邻避效应进入公众视野以来，我国相继发生了北京阿苏卫（2009.9）、江苏吴中（2009.10）、广州番禺（2009.11）、广州李坑（2011.10）、北京西二旗（2011.11）、广东电白（2012.1）、河北秦皇岛（2001-2012）、武汉锅顶山（2014）、杭州九峰（2014.5）、深圳清水河下坪（2014.5）等典型的邻避效应事件。



细究这些邻避现象的全过程，项目前、中、后均发生严重的信息不对称乃至故意隐瞒和信息造假的现象进而引发严重群体性事件，因此，我们认为，对于垃圾处理领域存在邻避效应分析必须加入信息不对称。



二、信息不对称条件下邻避效应形成机理

（一）环境风险分担不公是引发邻避效应的逻辑起点

（二）环境补偿制度缺失或不完善是引发邻避效应的导火索



（三）垃圾处理项目中的信息不对称具有普遍性

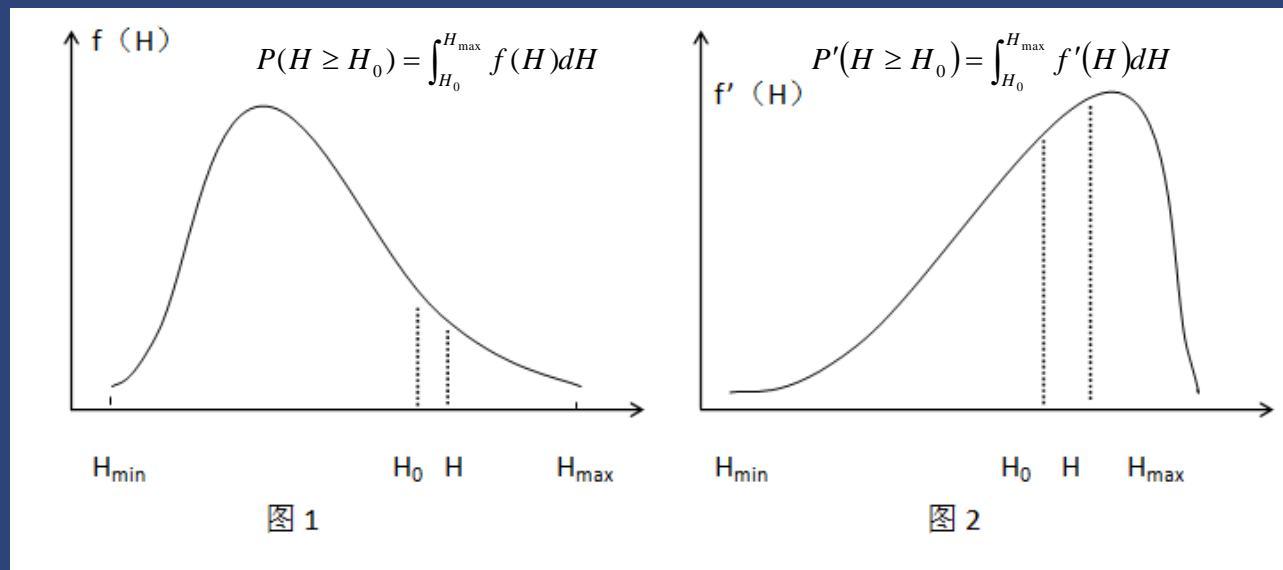
※ 存在环境损害确认的滞后现象

※ 在选址阶段，选址缺乏论证、过程不公开透明；在招投标阶段，垃圾焚烧准入门槛不透明；在环评阶段，通过技术性处理实际缩短项目公示期，降低公众信息接触度，部分项目甚至弯曲事实、信息造假；在运营阶段，排放数据信息不透明、不公开，无视公众知情权，甚至监管部门监测结论与居民主管感受存在明显偏离。

※ 负面新闻更易唤起市民的同情心、恐惧感，形成信息扭曲甚至滋生谣言。



(四) 信息不对称下的环境损害评估扭曲



在信息不对称条件下，居民对环境损害造成的损失的评价也将发生扭曲，趋向于放大损失强度。假设信息充分时，环境损害 H 对应的环境损失为 $L(H)$ ；信息不充分时，环境损失为 $L'(H)$ ，有 $L'(H) > L(H)$ 。因此，垃圾处理项目发生环境损害事件 $H \geq H_0$ 的心理评估值为： $E\{L(H \geq H_0)\} = P'(H \geq H_0) \cdot L'(H \geq H_0) \geq P(H \geq H_0) \cdot L(H \geq H_0)$ ，说明在严重的信息不对称下，垃圾处理项目周边居民对环境损失的期望被显著放大。



（五）信息不对称下垃圾处理项目邻避效应的最终形成

$$P'(H \leq H_0) = P(H \geq H_0) > 0 \quad (1)$$

$$P'(H > H_0) = \int_{H_0}^{H_{\max}} f'(H) dH \geq P(H > H_0) = \int_{H_0}^{H_{\max}} f(H) dH \quad (2)$$

$$L'(H \leq H_0) = L(H > H_0) > 0 \quad (3)$$

$$L'(H > H_0) > L(H > H_0) \quad (4)$$

其中：式（1）、（2）描述概率评估扭曲，式（3）（4）表示损失评估扭曲。

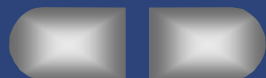
由以上可知，垃圾处理项目环境损害的主观评价存在以下特点：

$$E(H \leq H_0) = P'(H \leq H_0) \cdot L'(H \leq H_0) > 0 \quad (5)$$

$$E(H > H_0) = P'(H > H_0) \cdot L'(H > H_0) \geq P(H > H_0) \cdot L(H > H_0) \quad (6)$$



……由式（5）（6）可知，在信息不对称条件下，垃圾处理项目周边居民的环境损失主观评价均大于 0，并随着信息不对称程度的提高而显著大于实际损失度。因此，在现有垃圾处理项目建设制度下，环境补偿机制的实质性缺失使得垃圾处理项目建设极易出现邻避效应。



三、垃圾处理项目邻避效应的治理对策

1. 建立全过程的舆情疏导机制

- ※ 注重发挥舆论宣传的先导作用
- ※ 强调全过程的舆情监测与疏导
- ※ 建立健全对负面新闻的响应机制

2. 建立公众参与的选址程序

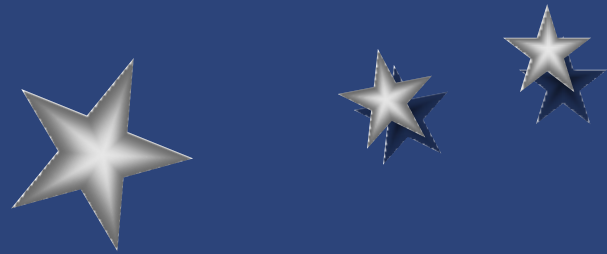
3. 建立科学合理的环境补偿机制



4. 建立广泛参与的监管机制

- ※ 引入第三方专业监管
- ※ 建立开放式的公众监管机制
- ※ 引入更为先进的环境监管手段
- ※ 实施激励性环境监管政策





谢谢！

欢迎交流和批评指正！

